



Številka: 090-7/2015/26

Datum: 24.3.2015

Ministrstvo za finance Republike Slovenije izdaja na podlagi drugega odstavka 22. člena in 26. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14 in 50/14; v nadaljevanju: ZDIJZ) v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, začeti na zahtevo zavoda Vseslovensko združenje malih delničarjev, Salendrova 4, Ljubljana, ter zahtevo društva Mali delničarji Slovenije, Tomšičeva ulica 1, Ljubljana, naslednjo

## ODLOČBO

1. Zahteva zavoda Vseslovensko združenje malih delničarjev in društva Mali delničarji Slovenije za posredovanje podatkov o višini posameznega depozita, ročnosti ter o višini obrestne mere za posamezen depozit, ki jih je Republika Slovenija na dan 30. 9. 2013 imela naložene v poslovnih bankah, **se zavrne**.
2. Stroški postopka niso nastali.

### Obrazložitev:

Ministrstvo za finance (v nadaljevanju: ministrstvo) je dne 16. 1. 2015 prejelo zahtevo Zavoda Vseslovensko združenje malih delničarjev (v nadaljevanju: VZMD) za posredovanje podatkov o tem, v katerih poslovnih bankah (domaćih in tujih) je imela Republika Slovenija na dan 30. 9. 2013 naložena depozitna sredstva, skupaj s podatki o višini posameznega depozita v posamezni banki, njegovi ročnosti ter o višini obrestne mere za posamezen depozit (v nadaljevanju: zahtevani podatki). Dne 21. 1. 2015 je ministrstvo prejelo vsebinsko enako zahtevo tudi od društva Mali delničarji Slovenije (v nadaljevanju: MDS). Obe zadevi sta bili združeni s sklepom št. 090-7/2015/2 z dne 23. 1. 2015 (popravljen s sklepom št. 090-7/2015/23 z dne 9. 2. 2015). Rok za odločitev o zahtevi je bil s sklepom št. 090-7/2015/24 z dne 9. 2. 2015 podaljšan do 27. 3. 2015.

V postopku je bilo ugotovljeno, da ministrstvo razpolaga z zahtevanimi podatki. Denarna sredstva sistema enotnega zakladniškega računa države se deponirajo pri poslovnih bankah, s katerimi ima Ministrstvo za finance (Upravljavec EZRD) podpisane krovne Pogodbe o poslovnem sodelovanju. Pri tem se obrestna mera za vezane depozite določa na avkcijski način na podlagi ponudb, ki jih posredujejo poslovne banke na dan razpisane avkcije. Avkcije depozitov se razpisujejo po potrebi glede na likvidnostno pozicijo sistema EZR države. Upravljavec EZRD pri izbiri ponudbe posamezne poslovne banke upošteva dva ključna kriterija:

maksimalni obseg izpostavljenosti Upravljavca EZRD do posamezne banke in višino ponujene obrestne mere.

Denarna sredstva EZRD so bila po stanju na dan 30. 9. 2013 deponirana pri 12 domačih poslovnih bankah v skupnem obsegu 3.012.300.000,00 EUR, po povprečni obrestni meri 3,90 % (povprečje je tehtano, pri čemer sta utež znesek in ročnost depozita) in povprečni ročnosti 426 dni (povprečje je tehtano, pri čemer je utež znesek depozita).

V skladu z zgoraj navedenimi Pogodbami o poslovnem sodelovanju so vsi podatki v zvezi s posameznimi depozitnimi posli, sklenjenimi na njihovi podlagi, poslovna skrivnost banke v skladu z določili zakona, ki ureja gospodarske družbe. V skladu s prvim odstavkom 143. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP) je bilo zato k udeležbi v postopku potrebno povabiti naslednje banke (banke, pri katerih je imela Republika Slovenija na dan 30. 9. 2013 depozite, v zvezi s katerimi sta prosilca zahtevala podatke): Abanka Vipa d.d., Factor banka d.d., Gorenjska banka d.d., Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Banka Celje d.d., Banka Koper d.d., Nova Kreditna banka Maribor d.d., Nova Ljubljanska banka d.d., Poštna banka Slovenije d.d., Sberbank d.d., Probanka d.d. ter UniCredit Banka Slovenija d.d..

Hypo Alpe-Adria-Banka d.d. je z vlogo z dne 29. 1. 2015 priglasila udeležbo v postopku ter navedla, da predstavljajo podatki o višini, ročnosti ter obrestni meri za posamezen depozit informacije, ki jih je banka skladno z 214. členom Zakona o bančništvu (Uradni list RS, št. 99/10 – uradno prečiščeno besedilo, 52/11 – popr., 9/11 – ZPlaSS-B, 35/11, 59/11, 85/11, 48/12, 105/12, 56/13, 63/13 – ZS-K in 96/13; v nadaljevanju: ZBan) dolžna varovati kot zaupne, ter da so v skladu z vsebino Pogodbe o poslovnem sodelovanju zahtevani podatki opredeljeni kot poslovna skrivnost banke. Banka ocenjuje, da zahtevane informacije predstavljajo izjemo v skladu z 2. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ter da je potrebno vlagatelju zavrniti dostop do zahtevanih informacij.

Banka Celje d.d. je z vlogo št. 902/2015 z dne 2. 2. 2015 priglasila udeležbo v postopku ter navedla, da predstavljajo zaupne podatke banke v skladu z 39. in 40. členom Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US in 82/13; v nadaljevanju: ZGD).

Abanka Vipa d.d. je z vlogo št. PS-4.3 – 1/2015/275949 priglasila udeležbo v postopku in navedla, da šteje zahtevane podatke za svojo poslovno skrivnost, pri čemer se sklicuje na drugi odstavek 39. člena ZGD. Razkritje višine in ročnosti konkretnih poslov bi Abanki Vipa d.d. povzročilo škodo, ker bi ostale banke (slovenske in tuje) ter drugi poslovni partnerji banke vedeli, s kakšnimi denarnimi sredstvi je banka razpolagala v posameznem času, iz česar bi lahko sklepali na politiko poslovanja in poslovno naravnost ter to izkoristili pri pogajanjih za sklenitev depozitnih in kreditnih poslov.

Gorenjska banka d.d. je z vlogo z dne 2. 2. 2015 priglasila udeležbo v postopku ter navedla, da ima z ministrstvom podpisano Pogodbo o poslovnem sodelovanju, ki v točki 21.a (dodani z aneksom št. 4 k pogodbi) določa, da so vsi podatki v zvezi s posameznimi posli, sklenjenimi na njeni podlagi, poslovna skrivnost banke v skladu z določili zakona, ki ureja gospodarske družbe. Zahtevani podatki o višini, ročnosti ter obrestni meri za posamezen depozit predstavljajo podatke o posameznih poslih, sklenjenih na podlagi pogodbe. Banka ima varovanje poslovne skrivnosti opredeljeno v 12. točki četrtega odstavka 2. člena Pravilnika o varovanju poslovne skrivnosti, zaščiti in varstvu podatkov, dokumentov in opreme za delo s podatki (v nadaljevanju: Pravilnik GB). Aneks št. 4 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju v pogodbo vnaša 21.a točko pogodbe, ki vsebuje določbe o poslovni skrivnosti, kar po mnenju banke predstavlja obstoj izjeme v skladu z 2. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Predmetni aneks je bil sklenjen na

podlagi sklepa uprave Gorenjske banke d.d., št. 128/3 z dne 22. 11. 2011 (v nadaljevanju: sklep GB), ki tako poleg Pravilnika GB predstavlja pisni sklep družbe o opredelitvi podatkov, ki se štejejo za poslovno skrivnost v skladu s prvim odstavkom 39. člena ZGD. Gorenjska banka d.d. se je v vlogi sklicevala tudi na utemeljitev sodbe Upravnega sodišča Republike Slovenije, št. I U 1488/2011 z dne 18. 4. 2012 (v nadaljevanju: sodba 1488/2011), s katero je bila odpravljena odločba Informacijskega pooblaščenca, na podlagi katere bi bilo potrebno posredovati istovrstne podatke. Gorenjska banka je vlogi priložila Pravilnik GB, sklep GB ter sodbo 1488/2011.

Probanka d.d. je z vlogo z dne 5. 2. 2015 priglasila udeležbo v postopku ter navedla, da predstavljajo podatki o višini, ročnosti ter obrestni meri za posamezen depozit na podlagi Pogodbe o poslovnem sodelovanju, ki jo je Probanka d.d. sklenila z Republiko Slovenijo, poslovno skrivnost Probanke. Vsakršno razkritje teh podatkov bi bilo prav tako v nasprotju z določili Zakona o bančništvu, v skladu s katerim se tovrstni podatki štejejo za zaupne.

Sberbank d.d. je po pooblaščenca, Odvetniški družbi Zaman d.o.o., z vlogo z dne 5. 2. 2015 priglasila udeležbo v postopku. V vlogi je navedla, da zahtevani podatki predstavljajo poslovno skrivnost družbe tako po subjektivnem (prvi odstavke 39. člena ZGD) kot po objektivnem (drugi odstavek 39. člena ZGD) kriteriju, ter da je ministrstvo z dejstvom, da gre pri zahtevanih podatkih za poslovno skrivnost, seznanjeno, ter jih je zato dolžno varovati v skladu z drugim odstavkom 40. člena ZGD. Sberbank d.d. je z Republiko Slovenijo dne 1. 10. 2004 sklenila pogodbo o sodelovanju, z aneksom št. 4 z dne 7. 12. 2011 pa je bila v pogodbo dodana 21.a točka, ki izrecno določa, da so vsi podatki v zvezi z licitacijami in konfirmacijami za posamezne posle, sklenjene na podlagi te pogodbe, pogodbeni in poslovni skrivnost Sberbank d.d., saj bi z njihovim razkritjem nastala občutna škoda za banko. Sama pogodba o poslovnem sodelovanju podatkov o višini, ročnosti ter obrestni meri za posamezen depozit ne vsebuje, temveč se le-ti določijo šele z licitacijami in konfirmacijami, v skladu s tem pa je jasno, da so zahtevani podatki že s pogodbo določeni kot poslovna skrivnost banke. Sberbank d.d. se sklicuje tudi na 2. člen sklepa o določitvi poslovne skrivnosti (v nadaljevanju: sklep Sberbank), v skladu s katerim so poslovna skrivnost banke listine in podatki, katerih posredovanje nepooblaščenim osebi bi bilo v nasprotju s poslovanjem banke in bi škodovalo njenim interesom in poslovnemu ugledu ter vsi podatki, ki so v vsakokrat veljavnem ZBan opredeljeni kot zaupni podatki (»bančna tajnost« oziroma »zaupni podatki po ZBan«). V skladu s 3. členom sklepa Sberbank poslovna skrivnost obsega tudi kakršnekoli podatke in informacije, za katere je očitno, da bi nastala škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba. Zahtevani podatki so v skladu z navedbami Sberbank d.d. podatki, ki sodijo tako v 2. kot 3. člen sklepa Sberbank, kar izhaja tudi iz 5. člena sklepa Sberbank v povezavi s pravili Poslovnega določila 3\_06\_010 Stopnja zaupnosti informacij (v nadaljevanju: Poslovno določilo Sberbank), saj v skladu z njimi zahtevani podatki sodijo med strogo zaupne informacije, za katere je prepovedano posredovanje nepooblaščenim osebi, kar izhaja iz tabele, vsebovane v točki 9 Poslovnega določila, kjer je kategorija Pogodbe s komitenti (za kar pri pogodbah o depozitih gre) označena s stopnjo zaupnosti »strogo zaupno«. Enako izhaja tudi iz 214. člena ZBan. Sberbank d.d. se v vlogi sklicuje tudi na sodbo 1488/2011, v skladu s katero ni potrebno, da bi bili dokumenti, ki vsebujejo podatke, ki predstavljajo poslovno skrivnost, označeni s takšno oznako, prav tako pa tudi ne, da bi bil zavezancu iz naslova poslovne skrivnosti posredovan sklep o določitvi določenega podatka za poslovno skrivnost, zadošča, da je zavezanec s tem seznanjen. Zahtevani podatki v skladu z navedbami Sberbank d.d. predstavljajo poslovno skrivnost tudi po objektivnem kriteriju, ker bi banki nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba. Enake pogodbe o poslovnem sodelovanju je Republika Slovenija sklenila tudi z drugimi poslovnimi bankami v Republiki Sloveniji, zato je jasno, da so te banke med seboj v konkurenčnem razmerju, ravno ohranjanju konkurenčnega položaja na trgu pa je namenjen institut poslovne skrivnosti. Obrestno mero za depozite poslovne banke izklicujejo in tako med

seboj neposredno tekmujejo pri pridobivanju depozitnih poslov, pri čemer Republika Slovenija izbere najugodnejšo ponudbo. Z objavo informacije o ponujenih obrestnih merah bi bila izgubljena konkurenčna prednost Sberbank d.d., saj bi na ta način konkurenčne banke izvedele, kakšne obrestne mere glede na specifičnost posameznih primerov Upravljavcu EZRD ponuja Sberbank, posledično pa bi ta lahko izgubila nadaljnje posle in bi ji s tem nastala tudi občutna škoda. Sberbank d.d. v vlogi tudi poudarja, da pri depozitih ne gre za porabo javnih sredstev, saj vse depozite Republika Slovenija glede na naravo teh poslov dobi povrnjene, povečane za obresti po vsakokratni dogovorjeni obrestni meri, zaradi česar po mnenju banke tudi ni razloga za uporabo izjeme iz tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ. Sberbank d.d. je vlogi priložila sklep Sberbank in Poslovno določilo Sberbank.

Poštna banka Slovenije d.d. (v nadaljevanju: PBS d.d.) je z vlogo št. 140-15/SMH priglasila udeležbo v postopku in nasprotovala razkritju zahtevanih informacij, pri čemer se je sklicevala na določila 4. člena Pravilnika o poslovni skrivnosti in zaščiti, v skladu s katerim se štejejo za poslovno skrivnost PBS d.d. v skladu z 39. v zvezi s 40. členom ZGD, 208. v 207. členom ZBan, 31. in drugih členov Zakona o tajnih podatkih, Zakonom o varstvu osebnih podatkov, Zakonom o delovnih razmerjih, Zakonom o avtorski in sorodnih pravicah, vse v povezavi z določili 10. v zvezi s 132. členom Obligacijskega zakonika in 236. členom Kazenskega zakonika, tiste pogodbe, sklenjene z zunanjimi izvajalci, ki predstavljajo odhodek ali strošek za PBS d.d., ter tisti dokumenti in podatki, ki so določeni kot poslovna, uradna ali druga skrivnost z zakonom ali predpisom, izdanim na podlagi zakona, saj vse navedene pogodbe, dokumenti in listine vsebujejo takšne informacije in podatke, ki huje ogrožajo konkurenčen položaj banke na trgu in predstavljajo nevarnost gospodarskega vohunstva konkurenčnih interesentov. Zahtevani podatki so tudi s Pogodbo o poslovnem sodelovanju med banko in Republiko Slovenijo opredeljeni kot poslovna skrivnost.

Unicredit Banka Slovenija d.d. (v nadaljevanju: Unicredit d.d.) je v vlogi z dne 10. 2. 2015 navedla, da v skladu z 2. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ in Pogodbo o poslovnem sodelovanju zahtevani podatki predstavljajo poslovno skrivnost banke v skladu z ZGD ter da ni pravne podlage za njuno posredovanje, zaradi česar nasprotujejo njihovem posredovanju. Udeležbe v postopku Unicredit d.d. izrecno ni priglasila, vendar je zaprosila za obvestilo o odločitvi glede dostopa do podatkov, da bo lahko ustrezno postopala.

Preostale banke na vabilo k udeležbi v postopku do izdaje odločbe niso odgovorile.

V skladu z do sedaj navedenim ministrstvo ugotavlja, da so udeležbo v postopku nesporno priglasile Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Banka Celje d.d., Abanka Vipava d.d., Gorenjska banka d.d., Probanka d.d., Sberbank d.d. in PBS d.d.. Udeležbe v skladu s svojimi navedbami Unicredit d.d. ni priglasila, vendar iz njenih navedb (zaprosilo za obvestilo o odločitvi v zvezi z dostopom do podatkov zaradi ustreznega postopanja) izhaja, da želi obvestilo o odločitvi, na podlagi katerega želi sprožiti določene postopke, kar je mogoče razumeti tudi na način, da želi vlagati morebitna pravna sredstva zoper odločbo, do česar pa v skladu s šestim odstavkom 143. člena ZUP brez udeležbe v postopku ni upravičena. V skladu z navedenim jo ministrstvo iz previdnosti obravnava kot udeleženko v postopku. Vse navedene banke so navedle, da zahtevani podatki predstavljajo njihovo poslovno skrivnost, ter nasprotovale njihovem posredovanju.

Na podlagi 2. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ organ zavrne dostop do informacij javnega značaja, če te predstavljajo podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe. Republika Slovenija je s poslovnimi bankami sklenila pogodbe o poslovnem sodelovanju, ki vse določajo, da podatki o konkretnih poslih, sklenjenih na podlagi teh pogodb, predstavljajo poslovno skrivnost banke. Ob upoštevanju tega dejstva ter navedb bank, udeleženih v postopku, ministrstvo ugotavlja, da podatek o posameznem depozitu (višina, ročnost, obrestna mera) predstavlja poslovno skrivnost banke, pri kateri je

Republika Slovenija sklenila ta depozit, v skladu s prvim odstavkom 39. člena ZGD, ki določa, da se za poslovno skrivnost štejejo podatki, za katere tako določi družba s pisnim sklepom, ter da morajo biti s tem sklepom seznanjene vse osebe, ki morajo varovati poslovno skrivnost (t.i. subjektivni kriterij poslovne skrivnosti). Vse banke, povabljeni v postopek, so organizirane kot gospodarske družbe (delniške družbe) v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. Glede na to, da posamezna pogodba o poslovnem sodelovanju predstavlja izjavo volje banke, ki je podana v pisni obliki, je pogodbeno določilo (odobreno oziroma podpisano s strani osebe, pooblaščenec zastopati banko), v skladu s katerim je določene podatke potrebno obravnavati kot poslovno skrivnost banke, primerno obravnavati kot pisen sklep banke v smislu prvega odstavka 39. člena ZGD. Ker je Republika Slovenija pri pogodbah o poslovnem sodelovanju s poslovnimi bankami pogodbeni stranka in z njimi razpolaga, je vsekakor seznanjena s pisno izjavo volje posamezne banke, naj se določeni podatki obravnavajo kot njena poslovna skrivnost. V skladu z drugim odstavkom 40. člena ZGD, ki določa, da so poslovno skrivnost družbe dolžne varovati tudi osebe zunaj družbe, če so vedele, da je podatek poslovna skrivnost, je ministrstvo dolžno varovati poslovne skrivnosti bank. Navedeno velja tako za poslovne skrivnosti tistih bank, ki so udeležbo v postopku priglasile, kot za poslovne skrivnosti tistih, ki tega niso storile (Nova Ljubljanska banka d.d., Nova Kreditna banka Maribor d.d., Factor banka d.d. in Banka Koper d.d.). Odločitev banke, da se postopka ne udeleži, ne more imeti vpliva na dolžnost ministrstva za varovanje njenih poslovnih skrivnosti, saj je v skladu s šestim odstavkom 143. člena ZUP posledica neudeležbe v postopku le ta, da oseba, ki je bila k udeležbi pravilno vabljen, ne more vlagati pravnih sredstev zoper odločbo, izdano v tem postopku. Navedene določbe ni mogoče razlagati na način, da je zaradi neudeležbe banke v postopku z zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja prenehala dolžnost ministrstva varovati njeno poslovno skrivnost, oziroma da se zaradi neudeležbe banke v postopku njena poslovna skrivnost ne varuje kot poslovna skrivnost v skladu z 2. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Edina negativna posledica za banko, ki ni priglasila udeležbe, je, da sama ne bi mogla skrbeti za varovanje svoje poslovne skrivnosti v konkretnem postopku v primeru morebitne odločitve ministrstva, s katero se ne bi strinjala.

Drugi odstavek 39. člena ZGD določa, da se ne glede na to, ali so določeni s sklepi iz prejšnjega odstavka, za poslovno skrivnost štejejo tudi podatki, za katere je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščen oseba (t.i. objektivni kriterij ugotavljanja poslovne skrivnosti). Iz te določbe izhaja, da se uporablja le v primeru, če določen podatek ni varovan kot poslovna skrivnost na podlagi prvega odstavka 39. člena ZGD. Glede na to, da je bilo ugotovljeno, da zahtevani podatki predstavljajo poslovne skrivnosti bank na podlagi le-tega, ugotavljanje obstoja morebitnega objektivnega kriterija poslovne skrivnosti v skladu z drugim odstavkom 39. člena ni potrebno in ga ministrstvo zato ni izvedlo, iz istega razloga pa se tudi ni opredelilo do navedb bank v zvezi z obstojem poslovne skrivnosti na tej podlagi.

Nekatere banke so v vlogah, s katerimi so priglasile udeležbo v postopku, navedle, da so zahtevane podatke dolžne varovati v skladu z 214. členom ZBan, ki določa, da mora banka kot zaupne varovati vse podatke, dejstva in okoliščine o posamezni stranki, s katerimi razpolaga, ne glede na način, na katerega je pridobila te podatke. Ministrstvo ugotavlja, da navedeni člen ZBan določa dolžnost bank varovati določene podatke, ne vzpostavlja pa dolžnosti ministrstva varovati te podatke. Namen te določbe je predvsem vzpostavitev odnosa zaupnosti med banko in komitentom (ki je v tem primeru Republika Slovenija) z namenom varovanja podatkov v interesu komitenta. V kolikor bi se ministrstvo odločilo te podatke (podatke o lastnih depozitih) razkriti na podlagi ZDIJZ, to v ničemer ne bi povzročilo kršitve dolžnosti banke varovati te podatke. Kot je navedeno zgoraj, je zahtevane podatke potrebno varovati na podlagi določb ZGD o poslovni skrivnosti, ne na podlagi ZBan.

Na podlagi 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije tudi v primeru, če gre za podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organov. Za obstoj te izjeme je v skladu z jezikovno razlago določbe potrebno, da sta kumulativno izpolnjena dva pogoja: prvi – da gre za podatek, sestavljen v zvezi z dejavnostjo (ali notranjim delovanjem) organa, ter drugi – da bi razkritje povzročilo motnje v delovanju oziroma dejavnosti organa.

Upravljavca EZRD s poslovnimi bankami sklepa depozitne posle na avkcijski način, kjer sta kriterija za izbor in sklenitev poslov višina obrestne mere, ki jo posamezna banka ponudi, ter izkoriščenost limita, katerega višino za vsako poslovno banko dnevno določa Upravljavca EZRD na podlagi ocene gibanja denarnih tokov EZRD. Limit predstavlja najvišji možen obseg depozitov, ki ga ima Upravljavca EZRD lahko naloženega v posamezni poslovni banki, izračunava pa se glede na višino kapitala banke, višino bilančne vsote banke, višino dolga Republike Slovenije pri posamezni banki ter bonitetno oceno banke, primerljiv pa je s tržnim deležem, ki ga ima posamezna banka na domačem denarnem trgu. Z razkritjem dnevnega stanja depozitov EZRD po posameznih poslovnih bankah in ročnosti depozitov bi imela vsaka poslovna banka okvirno informacijo o trenutni izkoriščenosti oziroma neizkoriščenosti limitov ostalih poslovnih bank (svojih konkurentk), ki lahko sodelujejo na avkcijah depozitov Upravljavca EZRD, ter dosedanjih ponujenih obrestnih merah za depozite. Glede na seznanjenost s temi informacijami bi v primeru izkoriščenosti limitov posameznih bank ostale banke na avkcijah za depozite lahko ponujale nižjo ceno (za RS manj ugodno obrestno mero), posledično pa bi Upravljavca EZRD na avkcijah za depozite dosegal nižje donose, kot bi jih sicer, ter zato med drugim ne bi mogel zadostiti načelu donosnosti v skladu s prvim odstavkom 68. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 - uradno prečiščeno besedilo, 14/13 - popr. in 101/13).

Poleg tega bi z razkritjem informacije o izkoriščenosti oziroma neizkoriščenosti limitov posameznih poslovnih bank javnosti in trgom sporočali informacijo o zmožnosti oz. nezmožnosti posamezne poslovne banke za pridobivanje depozitov Upravljavca EZRD, kar bi poslabšalo njen položaj na trgu, saj bi se zaradi razkrite informacije o že izkoriščenem limitu EZRD za poslovno banko lahko podražilo in otežilo pridobivanje ostalih virov financiranja in bi zato utrpela škodo. To pa bi v skrajni meri lahko privedlo tudi do tega, da poslovne banke zaradi razkrivanja njihovih poslovnih skrivnosti in posledične škode ne bi želele več sodelovati na avkcijah depozitov Upravljavca EZRD, s čimer bi se dodatno zmanjšala stopnja konkurenčnosti. To bi za Upravljavca EZRD zopet pomenilo nižje donose naložb, hkrati pa zaradi omejene možnosti plasiranja sredstev tudi višje tveganje koncentracije (nerazpršenosti) naložb.

Glede na to, da upravljanje z denarnimi sredstvi sistema EZRD nesporno sodi v dejavnost organa, saj sklepanje depozitnih poslov sodi med naloge ministrstva v skladu z 29. členom Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14 in 90/14), v primeru razkritja zahtevanih podatkov pa bi lahko prišlo do bistvenega znižanja donosov naložb države iz tega naslova (enak argument je podala tudi Sberbank d.d. v svoji vlogi, v kateri je navedla, da bi imelo razkritje zahtevanih podatkov negativen vpliv na konkurenčnost trga depozitov), ministrstvo ugotavlja, da sta kumulativno izpolnjena oba pogoja za določitev izjeme v skladu z 11. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Na podlagi drugega odstavka 6. člena ZDIJZ se kljub navedenima izjemama v skladu z 2. in 11. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes za razkritje močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije. Pri uporabi testa prevladujočega interesa javnosti je potrebno presoditi, ali je interes javnosti za razkritje informacije javnega značaja lahko močnejši od

potencialno storjene škode, ki bi nastala z razkritjem informacije. Po mnenju ministrstva razkritje zahtevanih podatkov javnosti v ničemer ne bi moglo bistveno pripomoči k širši razpravi in razumevanju nečesa pomembnega za širšo javnost. Podatki o avkcijah in sklenjenih depozitnih poslih so na voljo pristojnim nadzornim organom. Kumulativni podatki o sklenjenih poslih na podlagi pogodb o poslovnem sodelovanju s poslovnimi bankami in povprečna ponderirana obrestna mera iz teh poslov so objavljeni na spletnih straneh ministrstva (kumulativni podatki o depozitih na dan 30. 9. 2013 so navedeni tudi v tej odločbi), prav tako je javen način sklepanja teh poslov, ki izhaja tudi iz Pogodb o poslovnem sodelovanju, glede katerih ministrstvo prav tako nima zadržkov za njihovo posredovanje. V skladu z navedenim sta po mnenju ministrstva zagotovljena transparentnost in nadzor nad upravljanjem z denarnimi sredstvi Republike Slovenije. V skladu z navedenim po mnenju ministrstva ni moč trditi, da je interes javnosti za razkritje zahtevanih podatkov močnejši od interesa za preprečitev morebitne škode za Republiko Slovenijo in poslovne banke, katerih poslovne skrivnosti se varuje. Ministrstvo ob tem poudarja, da dejstvo, da je nek podatek za javnost zanimiv, še ne pomeni, da gre za podatek, katerega razkritje je v interesu javnosti.

Na podlagi tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ se kljub izjemama v skladu z 2. in 11. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ dostop do zahtevane informacije dovoli tudi, če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca. Depoziti, ki jih ima Republika Slovenija v poslovnih bankah, nikakor ne predstavljajo porabe javnih sredstev v smislu tretjega odstavka 6. člena ZDIJZ, ker Upravitelj EZRD ta denarna sredstva ob zapadlosti dobi vrnjena v celoti vključno s pripadajočimi obrestmi, kar predstavlja celo prihodek države (plemenitenje sredstev). To stališče je skladno tudi s stališčem Upravnega sodišča Republike Slovenije v sodbi 1488/2011, v kateri je sodišče navedlo, da gre za javno porabo le takrat, ko gre za odhodek, ko se javna sredstva za nekaj porabijo in od koder jih država ne dobi več vrnjenih. Pri zahtevanih podatkih tudi nesporno ne gre za podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, ali podatke o izpustih v okolje oziroma emisijah. V skladu z navedenim po mnenju ministrstva ne obstajajo razlogi, zaradi katerih bi bilo ob ugotovljenem obstoju izjem iz 2. in 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ zahtevane podatke treba posredovati.

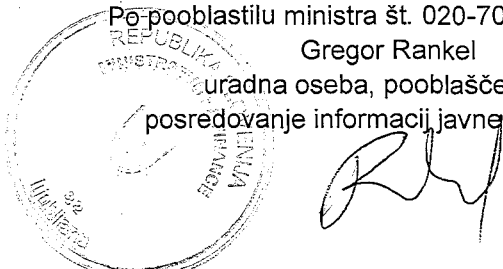
Zahteva za posredovanje informacij javnega značaja in ta odločba sta na podlagi 30. točke 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo) takse prosti, v postopku posebni stroški niso nastali.

Na podlagi vsega navedenega je Ministrstvo za finance odločilo, kot izhaja iz izreka te odločbe.

#### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba, o kateri odloča Informacijski pooblaščenec. Pritožba je takse prosta in se vložijo v 15 dneh od dneva prejema te odločbe pisno ali priporočeno po pošti ali poda ustno na zapisnik pri Ministrstvu za finance, Župančičeva 3, Ljubljana.

Po-pooblastilu ministra št. 020-70/2013/3  
Gregor Rankel  
uradna oseba, pooblaščenca za  
posredovanje informacij javnega značaja



Vročiti:

- Vseslovensko združenje malih delničarjev, Salendrova 4, 1000 Ljubljana – osebno ZUP,
- Društvo Mali delničarji Slovenije, Tomšičeva ulica 1, 1000 Ljubljana – osebno ZUP,
- Hypo Alpe-Adria-Bank d.d., Dunajska cesta 117, 1000 Ljubljana – osebno ZUP,
- Banka Celje d.d., Vodnikova 2, 3000 Celje – ZUP
- Abanka Vipava d.d., Slovenska cesta 58, 1517 Ljubljana – osebno ZUP,
- Gorenjska banka d.d., Bleiweisova 1, 4000 Kranj – osebno ZUP,
- Probanka d.d., Trg Leona Štuklja 12, 2000 Maribor – osebno ZUP,
- Sberbank d.d., Dunajska cesta 128a, 1000 Ljubljana – osebno ZUP,
- Poštna banka Slovenije d.d., Ulica Vita Kraigherja 5, 2000 Maribor – osebno ZUP,
- Unicredit Banka Slovenija d.d., Šmartinska 140, 1000 Ljubljana – osebno ZUP,

V vednost po e-pošti:

- Nova Ljubljanska banka d.d. <info@nlb.si> ,
- Nova KBM d.d. <info@nkbm.si> ,
- Factor banka d.d. <info@factorb.si> ,
- Banka Koper d.d. <info@banka-koper.si> .